



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2264/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BIKIĆ TRANSPORT d.o.o., OIB: 38686370586, Split, Imotska 24, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-493/2024-62 od 24. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2025.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-493/2024-62 od 24. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-493/2024-62 od 24. travnja 2025. utvrđeno je da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika od 14. travnja 2025. (točka I. izreke); obustavljen je predstečajni postupak (točka II. izreke); određeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka III. izreke), naloženo je sudskom registru prvostupanjskog suda da nakon pravomoćnosti rješenja izvrši upis podataka o obustavi predstečajnog postupka (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja u bitnom proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je utvrdio da vjerovnici nisu s potrebnim većinama iz čl. 59. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) prihvatili plan restrukturiranja te da nisu ispunjene pretpostavke za primjenu presumpcije iz čl. 59.a SZ-a. Odluku sadržanu u točkama II. i III. izreke sud je donio na temelju odredaba čl. 64. st. 2. u vezi s čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a, dok je odluku sadržanu u točki IV. izreke sud donio na temelju odredbe čl. 64. st. 4. SZ-a.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način da potvrdi plan restrukturiranja dužnika, podredno ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U žalbi u bitnom ističe kako je sud pri sastavljanju popisa vjerovnika i prava glasa koje im pripada pogrešno u taj popis uvrstio i vjerovnika Raiffeisen Leasing d.o.o., budući da iz prijave navedenog vjerovnika proizlazi da se radi o izlučnom vjerovniku, zbog čega mu sud nije trebao priznati pravo glasa u ovom postupku. Nadalje, žalitelj osporava stav suda kako dužnik nije dokazao ispunjenje pretpostavki za primjenu instituta zabrane opstrukcije, budući da su, prema mišljenju žalitelja, u konkretnom slučaju ispunjenje sve pretpostavke za primjenu odredbe čl. 59.a SZ-a. To stoga što su predloženim planom restrukturiranja vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj nego što bi bili u slučaju namirenja u stečajnom postupku, vjerovnici skupine C i D primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja te je većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom. Konačno, žalitelj ističe kako se pobijanom odlukom prvostupanjskog suda dužniku nanosi velika šteta i onemogućuje mu se realizacija plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su ga vjerovnici većinski prihvatili.

5. Žalba je neosnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 36/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik Raiffeisen Leasing d.o.o. prijavio iznos dospjele tražbine od 2.159,39 eura i iznos tražbine koji dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom od 24.507,73 eura, koje se temelje na Ugovoru o financijskom leasingu broj 69495/22 od 12. kolovoza 2022. i Ugovoru o financijskom leasingu broj 66119/21 od 10. ožujka 2022., za koje tražbine vjerovnik posjeduje ovršne isprave i to zadužnicu potvrđenu od strane javnog bilježnika Zrinke Milić-Štrkalj iz Splita 12. kolovoza 2022. pod poslovnim brojem OV-5466/2022 i zadužnicu potvrđenu od strane javnog bilježnika Nevenke Kekez iz Splita 9. ožujka 2022. pod poslovnim brojem OV-781/2022. Vjerovnik Raiffeisen Leasing d.o.o. je prijavio i svoje izlučno pravo u odnosu na motorna vozila Mercedes E klasa, broj šasije WDD21300041A281989, godina proizvodnje 2017. i Volkswagen Tiguan 2.0 TDI Life, broj šasije WVGZZZ5NZNW035343, godina proizvodnje 2021. te dao izjavu da pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

8. Nadalje proizlazi da su vjerovnici u planu restrukturiranja svrstani u četiri skupine te da je za prihvaćanje plana restrukturiranja u skupini A glasovalo svih 5 vjerovnika, da je za prihvaćanje plana restrukturiranja u skupini B glasovao jedan vjerovnik (koji i čini navedenu skupinu), dok je vjerovnik Raiffeisen Leasing d.o.o., koji jedini čini skupinu C (s utvrđenom tražbinom u iznosu od 2.159,39 eura) i D (s utvrđenom tražbinom u iznosu od 24.507,73 eura) glasovao protiv plana restrukturiranja.

9. Odredbama čl. 59. SZ-a propisano je da svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Pravila o razvrstavanju sudionika u planu restrukturiranja na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku. Svim vjerovnicima iste skupine osiguravaju se ista prava te se oni namiruju razmjerno njihovoj tražbini (stavak 1.); Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana (stavak 2.).

10. Iz sadržaja žalbe proizlazi kako dužnik smatra da tražbina vjerovnika Raiffeisen Leasing d.o.o. nije trebala biti uvrštena u tablicu utvrđenih i osporenih tražbina, niti da tom vjerovniku pripada pravo glasa, jer njegova tražbina predstavlja izlučno pravo koje se ostvaruje izvan predstečajnog postupka.

11. Međutim, to se odnosi na izlučno pravo koje vjerovnik kao davatelj leasinga ima na predmetu leasinga, ali iz ugovora o leasingu vjerovnik ima novčanu tražbinu u vidu naknade za leasing i za tu tražbinu ima ovršnu ispravu. Dakle, izlučni vjerovnik je ona osoba koja na temelju nekog svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu i njezino pravo na izdvajanje predmeta utvrđuje se prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan predstečajnog ili stečajnoga postupka (čl. 147. st. 1. SZ-a). Vjerovnik Raiffeisen Leasing d.o.o. ima izlučno pravo na predmetu leasinga, ali njegova tražbina iz ugovora o leasingu ne može predstavljati izlučno pravo kako to pogrešno smatra dužnik.

12. Neosnovano dužnik navodi da je sud trebao postupiti prema odredbi čl. 59.a SZ-a kojom je u stavku 1. propisano je da ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz čl. 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, 2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja, 3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu čl. 139. ovoga Zakona.

13. Budući da su vjerovnici planom restrukturiranja razvrstani u četiri skupine, od kojih su dvije skupine vjerovnika (A i B) glasovale za prihvaćanje plana restrukturiranja, dok su dvije skupine vjerovnika (C i D) glasovale protiv prihvaćanja plana restrukturiranja, neispunjenjem već jedne pretpostavke, odnosno činjenice da za prihvaćanje plana restrukturiranja nije glasovala većina skupina vjerovnika, ne može se primijeniti odredba čl. 59.a SZ-a koja zahtjeva kumulativno ispunjenje triju naprijed navedenih pretpostavki za njezinu primjenu.

14. Žalbeni navodi kojima dužnik ukazuje da mu se pobijanim rješenjem uskraćuje mogućnost realizacije plana restrukturiranja nisu od utjecaja na pravilnost i

zakonitost pobijanog rješenja, budući da je prvostupanjski sud, u situaciji kada za prihvaćanje plana restrukturiranja u svakoj skupini većina vjerovnika nije glasovala za plan, a nije bilo mjesta primjeni presumpcije iz čl. 59.a SZ-a, pravilno utvrdio da vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja dužnika od 14. travnja 2025.

15. Konačno, pravilnom primjenom odredaba čl. 64. st. 2. u vezi s čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a sud je obustavio ovaj predstečajni postupak i odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te je pravilno naložio sudskom registru prvostupanjskog suda da nakon pravomoćnosti rješenja izvrši upis podataka o obustavi predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 64. st. 4. SZ-a.

16. Budući da svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, njegova žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 1. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30878-5d57d**

Kontrolni broj: **0348e-4b0ea-bb29f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.